



Økologisk Norge

Protokoll fra

Landsmøtet i Økologisk Norge 2022

Tid: Lørdag 19. mars kl. 9:00 til 18:30 og søndag 20. mars kl. 9:00 til 12:30
Sted: Sola Strand Hotell, Sola
Deltakere: se **Vedlegg 1** for deltakerliste
Referenter: Alexandra Devik, Anna Matthews, Kjersti Skar Staarvik, Marte Guttulsrød
Vedlegg: 1. Deltakerliste

Vi erklærer med dette at protokollen fra Økologisk Norges landsmøte 2022 er riktig:

Sted/dato: Inderøy Sep 2, 2022

Anne Grete Frøseth

Anne Grete Frøseth (Sep 2, 2022 12:31 GMT+2)

Anne Grete Frøseth

Sted/dato: Sykkylven Sep 1, 2022

Leif Inge Grebstad

Leif Inge Grebstad (Sep 1, 2022 15:01 GMT+2)

Leif Inge Grebstad

Sted/dato: 2.sept -22 Sep 2, 2022

Inger-Lise Ingdal

Inger-Lise Ingdal (Sep 2, 2022 12:42 GMT+2)

Inger Lise Ingdal

Sted/dato: Telneset Sep 15, 2022

Bjørgulf Telneset

Bjørgulf Telneset (Sep 15, 2022 13:13 GMT+2)

Bjørgulf Telneset

Innhold

Innhold.....	2
Innledning.....	3
Sak L01-22: Konstituering av landsmøtet og dagsorden.....	3
Sak L02-22: Årsmelding 2020 og 2021.....	5
Sak L03-22: Generaldebatten.....	8
Sak L04-22: Regnskap 2020 og 2021 med revisjonsberetning.....	13
Sak L05-22: Politisk plattform.....	14
Sak L06-22: Toårig satsningsområde.....	16
Sak L07-22: Vedtektsendringer	18
Sak L08-22: Refusjon av medlemskontingent.....	19
Sak L09-22: Fastsetting av medlemskontingent for 2023/2024.....	20
Sak L10-22: Landsmøteuttalelser	20
Sak L11-22: Godtgjøring for tillitsvalgte.....	23
Sak L12-22: Budsjett for 2022 og 2023.....	25
Sak L13-22: Valg	27
Sak L14-22: Ny, innkommen sak	29
Vedlegg 1 – Deltakerliste for landsmøtet 2022 på Sola.....	32

Innledning

Landsmøtet i Økologisk Norge ble i 2022 ble avholdt på Sola Strand Hotell 19.–20. mars 2022. Det ble arrangert fagtur til Sølvberget bibliotek, Leikvoll gård og Ullandhaug gård i forkant av landsmøtet. Rundt 40 deltakere var til stede.

19. mars kl. 09:00-18:30

Åpning av landsmøtet. Thomas Smedsvig fra Økologisk Rogaland ønsket velkommen. Musikalsk innslag ved elever fra Solborg folkehøgskole.

Styreleder i Økologisk Norge, Jostein Trøite, innleder. Foreslår i innledningen en støtteerklæring for oversendelse til Ukrainas ambassadør til Norge:

«Landsmøtet i Økologisk Norge støtter folket i Ukraina i kampen for fred, frihet og demokrati».
Vedtatt ved akklamasjon.

Deretter gikk ordet til ordstyrerne: Inger Lise Ingstad og Bjørgulf Teleneset.

Sak L01-22: Konstituering av landsmøtet og dagsorden

Ved ordstyrerne

Konstitueringen ble gjennomført i henhold til saksdokument L01-22:

Opprop av delegater

Lørdag: *55 stk. ved opprop fordelt på:*
26 stemmeberettigede delegater
6 fra landsstyret
12 fra sekretariatet
11 observatører

32 stemmeberettigede.

Søndag: *51 stk. ved opprop fordelt på:*
26 stemmeberettigede delegater
6 fra landsstyret
11 fra sekretariatet
8 observatører

32 stemmeberettigede.

Godkjenning av innkalling

Innkalling var sendt ut i henhold til vedtektene. Ingen innvendinger.

Vedtak:

Innkallingen til landsmøtet i 2022 godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Godkjenning av dagsorden

Dagsorden for landsmøtet var sendt ut i henhold til vedtektene.

Det har kommet inn en sak som styret foreslår å legge til som en ny sak 14, Innkommende saker. Denne kan ikke tas under generaldebatten, der er det kun orientering. Ordstyrebordet ber landsmøtet ta stilling til dette.

Vedtak:

Dagsorden for landsmøtet i 2022 godkjennes, med endring

Enstemmig vedtatt.

Forretningsorden

Taletid for innlegg på maksimum 3 minutter, replikk 1 minutt, saksopplysning på ½ minutt. I henhold til vedtektenes §5 gjelder simpelt flertall for alle saker unntatt vedtektsendringer som krever 2/3 flertall. I henhold til denne paragrafen har valgte delegater og styrets medlemmer stemmerett, men styrets medlemmer har ikke stemmerett under behandling av regnskap og årsmelding og godtgjøring for tillitsvalgte. Det er også nedfelt at avstemning skal skje skriftlig dersom noen krever det. Personvalg er alltid skriftlig dersom det stilles motkandidat.

Vedtak:

Forslag til taletid vedtas og øvrig forretningsorden for landsmøtet 2022 tas til etterretning.

Enstemmig vedtatt.

Valg av referenter, redaksjonskomité, tellekorps og protokollunderskrivere

Vedtak:

Anna Matthews, Alexandra Devik, Kjersti Skar Staarvik og Marte Guttulsrød velges til referenter.

Annikken Jøssund, Sindre Buchanan, Anne Katrine Jensen, Runa Gidske og 2 delegater (Jenny Kjestveit Domås og Per Christian Waalkes) velges til medlemmer av redaksjonskomiteen.

Lotte Shephard og Ane Johnsen velges til tellekorps.

Anne Grete Frøseth og Leif Inge Grebstad velges til protokollunderskrivere sammen med møtelederne.

Enstemmig vedtatt.

Landsmøtet er konstituert.

Sak L02-22: Årsmelding 2020 og 2021

Ved Markus Hustad, daglig leder

Hovedmomenter i saken:

Årsmelding for 2020 og 2021 legges frem. Årsmeldingen for 2020 er allerede vedtatt, men går raskt gjennom. Det var korona som preget året. På medlemssiden hadde vi en nedgang og landet på 4316 medlemmer og vi i organisasjonen både på kontor og lag flyttet oss i stor grad til digitale flater. Vi fikk til mye på tross av covid. Vi hadde så vidt begynt med Teams og kunne tilrettelegge for dette. Økouka ble arrangert tross pandemi og de fleste i landet kunne ha fysiske møter i tillegg til digitale seminarer og foredrag. Noen nylanseringer; Ren Mat podkast, oppstart av skolehageprosjekt, Økoløft avsluttet første femårsplan.

Årsmelding 2021.

I vedlagt forslag til årsmelding 2021 vises stor aktivitet i mange lag og organisasjonens prosjekter på tross av krevende år under pandemi. Utkast med tekst og layout blir gjennomgått på landsmøtet. Etter landsmøtets godkjenning lages endelig versjon som sendes ut til landsmøtedelegatene i etterkant av landsmøtet.

Kontor: Vært mange endringer. Markus Hustad ble konstituert som daglig leder i mai. Hustad ble i oktober ansatt i åremålsstilling på fem år og det er gjort flere interne omrokninger.

Kontorleder sluttet i oktober, og nå er Anna Matthews ansatt som kontorleder.

I 2021 ble det også jobbet mye med omorganisering. Økologisk Norge ble organisert i tre avdelinger med avdelingsledere: Matthews, Buchanan og Devik. Målet er at daglig leder skal ha mer tid til politikk, synlighet og besøk i lagene. I tillegg har vi jobbet med rebranding. Landsstyret besluttet rebrandingprosess med ny logo, farger og hvordan vi presenterer oss visuelt. Det var en beslutningsgruppe som sammen med byrået Bielke & Yang som utarbeidet profilen. Målet var at vi skal være en organisasjon som synes, som er annerledes og blir lagt merke til blant annet i sosiale medier.

I tillegg brukte vi mye tid på lokaler. Det er en prosess som landes 1. april 2022. Vi har vært langt unna sentrum i Oslo, blant annet Landbrukets hus hvor vi er mye på møter. Vi ønsket å komme nærmere «makta» og hvor lagene kan komme på besøk og benytte de til egne møter. Vi flytter inn rett rundt hjørnet fra Landbrukets hus og får takhage og gleder oss til besøk der.

Medlemstallet har vært tilnærmet stabilt, og vi håper at vi fremover kan vokse. Vi har 23 lag fordelt på fylkes- og lokallag. Dere har hatt mange flotte arrangementer.

Vår satsning på mer norsk økologisk frukt og grønt – ledet opp til kampanjen Skitten nitten, etter en vårkampanje mot hagebrukere og sprøytemidler. Vi fikk god pressedekning. Men også flere reaksjoner. Fra flere organisasjoner som mente ØN skremte og ville føre til at flere valgte bort frukt og grønt.

Vi har hatt nye prosjekter, vi har jobbet med Landbrukets Økoløft, andelslandbruk, skolehager, mer økologisk i butikk osv.

Lagenes arbeid:

Fra 2020 til 2021 stagnerte nedgangen i medlemsmasse. Hatt 23 lag, men covid har bidratt til mange endringer, møtene gikk fint digitalt og flere av lagene har hatt godt av å tvangslæres litt digitale løsninger. Lettere å møtes slik. Imponerende mange Økouka-arrangementer. I Rogaland var det også en stor paneldebatt knyttet til valget. Vi møttes to ganger som hel organisasjon; en digital samling på vårparten, og en fysisk samling på høsten.

Vil trekke frem et arbeid vi la grunnstein for på forrige landsmøte; kampanjearbeid.

Satsningsområdet mer norsk, økologisk frukt og grønt ledet til kampanjen Skitten Nitten. Den ble lansert på høsten og handlet om sprøytemidler og cocktaileffekten. Gikk i allianse med flere forskere og hadde stor aktivitet og deling i sosiale kanaler og fikk veldig god pressedekning. Men fikk også reaksjoner, og det må vi være åpne på. Nationen, Gartnerforbundet osv stilte spørsmålstegn ved om flere valgte bort frukt og grønt, men vår målsetning er jo det motsatte.

Årsmeldingen er et utkast og den er åpen for endringer. Vil oppfordre lagene til å si litt om deres aktiviteter i 2021.

Det er årsmelding for 2021 som legges frem for landsmøtet i 2022. I vedlagt forslag til årsmelding 2021 vises stor aktivitet i mange lag og organisasjonens prosjekter på tross av krevende år under pandemi. Utkast med tekst og layout blir gjennomgått på landsmøtet. Etter landsmøtets godkjenning lages endelig versjon som sendes ut til landsmøtedelegatene i etterkant av landsmøtet.

Hovedmomenter fra debatten:

Spørsmål, Else Valseth, Økologisk Øst:

Er det mulig å si noe kort overordnet om tilbakemeldingene på spørreundersøkelsen om rebrandingen?

Svar, Sindre Buchanan, kommunikasjonsleder:

Det ble sendt ut kartleggingsarbeid i august. Jeg kom inn etter at prosessen ble iverksatt, men tilbakemeldingene var at man ønsket noe litt annet enn vi er vant til. «Kan vi ha noe annet enn en høne?», liksom. Et generelt ønske om å gå utenfor det man normalt sett forbinder med det tradisjonelle landbruket. Fornye, modernisere og profesjonalisere profilen. Ønske var at vi fikk en profil som gjør oss mer gjenkjennelige over tid og bygger merkevaren på tvers av prosjektene vi har. Kan sende ut materiale for de som ønsker dette.

Spørsmål, Kristin Swärd, Økologisk Hadeland:

Hvor mye jobber man for at organisasjonen selv velger økologisk når de skal ha servering?

Svar, Markus Hustad, daglig leder:

Vi har retningslinjer på dette når vi har arrangementer. Vi jobber alltid mye med det, men det er ikke alltid vi får det til. Desto viktigere den jobben vi gjør gjennom året i organisasjonen.

Replikk, Kristin Swärd, Økologisk Hadeland:

Kan det vises for alle at man har gjort en innsats og la de fortelle hvorfor de ikke kan servere oss økologisk mat, for eksempel på Landsmøtet?

Replikk, Inger Lise Ingdal, ordstyrer:

Vi tar utfordringen med oss.

Replikk, Marte Guttulsrød, sekretariatet:

Veldig bra og viktig innspill. Når Landbruket økoløft møtes er det hver gang spørsmål om norsk og økologisk. Det er en avveining. Og det er ikke mange steder å velge mellom når man trenger store lokaler. Noen ganger blir det sagt at vi vil ha kun norske økologiske epler, vi trenger ikke ananas og appelsiner, men så følges det ikke opp.

Replikk, Linn Hermansen, Økologisk Østfold:

Lunsjen vi fikk i går var fra Godt Brød og der var alt økologisk.

Replikk, Gabrielle Brønhaugen, landsstyret:

Når man skal arrangere ting rundt i landet så ta kontakt med lokale som kjenner området. Kommentar til ny profil: Den har vært innom landsstyret, vi har tygget på den og fått prøver underveis, og det var noen som sa at vi hadde vokst oss inn i den. Det var det flere i styret som opplevde også. Fascinerende at man ser at ting vender tilbake og logoen er som et vindusblad, minner om 60-tallet og jeg er veldig begeistret for profilen.

Replikk, Kjell Erik Olsrud, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Når man har arrangementer sammen med eksterne, kan man, hvis man opplever at de ikke følger opp avtalen, ha en avtale om at man holder igjen fem prosent av beløpet som er avtalt.

Replikk, Elin Tyse, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Mye læring i den maten man får servert. Kortreist og sesongbasert. Å lykkes utenfor komfortsonen gir mye lykke.

Innlegg, Elisabeth Fagerland, Økologisk Sør-Trøndelag.

Det ble etterspurt rapport fra lokallagene. 2021 var et annerledes år. I Trøndelag jobber vi hovedsakelig med Økouka og Matfestivalen. Sistnevnte ble ikke arrangert. Vi prøvde å tenke hvordan vi kunne fremme produsentene. Testet å betale for fotograf og betale for produktfoto. Det var veldig interessant, hadde kort tidsfrist så flere kunne hoppet på, men det var artig å prøve noe nytt. Fremover jobber vi med å vise hvorfor man skal være medlem. Utveskling på tillitsvalgtsamling høsten 2021, om noen vil komme til meg med erfaringer så er det velkomment.

Innlegg, Anita Middelthon, Økologisk Rogaland:

I 2021 valgte vi å ikke ha Økouka, fordi vi ikke hadde prosjektmidler så siden det var valg, var vi glade for at Markus ble frigitt for å jobbe mer politisk. Det kan være fare for at man går litt trøtt. Kan ha noe med alder å gjøre, jeg vil ha revolusjon. Kan ikke skryte på oss noe stor økoandel i Rogaland, men vi har mange spennende produsenter. Vi har mange kontakter og hadde fått til

økologisk buffet på Landsmøtet. Vi satser på politisk debatt også under kommunevalget, og vi har liten erfaring på det, men ØNs gjennomgang av partiprogrammene var veldig viktig og vi tok kontakt med partiene i Rogaland. Vi valgte ut 10 og de stilte til politisk debatt. Vi prøver å ha fokus på produsenter, da flagger vi ikke økoflagget høyt, men inviterer til faglige samlinger for alle produsenter, også konvensjonelle. Det har vi god erfaring med. Samarbeid med Øksnevad videregående skole. Vil fortsette med dette. Vi må få med produsentene. Hadde kurs med Vibhoda Holtan som snakket om jordhelse og samarbeid med aktør om biokull. Noen store arrangementer istedenfor mange små.

Vedtak:

Landsmøtet godkjenner Økologisk Norges årsmelding for 2021 og gir landsstyret fullmakt til å godkjenne Økologisk Norge sin årsmelding for 2022.

Enstemmig vedtatt.

Sak L03-22: Generaldebatten

Innlegg, Else Valseth, Økologisk Øst:

Har et forslag, men vet ikke hvor det hører hjemme. En kjeppest. Kom frem nå med at jeg ble oppfordret til å si noe om det som har blitt sak 14. Om å ikke være så avhengig av konvensjonell gjødsel. «Landsmøtet oppfordrer Landsstyret/sekretariatet til å ta initiativ om å søke samarbeid for å fremme forskning på økoforsvarlighet, innsatsmidler tilbake til økolandbruket». Det det siktes til er mer av landbruket skal bli økologisk, helst alt. I og med at landbruket leverer næring til storsamfunnet, så må kretsløpet være slik at vi kan importere tilbake innsatsmidler til jorda. Noe av dette er konvensjonelle gjødselmidler. Det er en del av et slikt kretsløp som medfører uønskede nisser på lasset, rester av plantevernmidler, tungmetaller og resistente bakterier. En prosess for økoforsvarlighet – midler som er i tråd med det økologiske – tilbake til landbruket, så må det forskning til for å finne frem til gode midler og prosesser for å få opp produksjonen. Prosessen må være miljøforsvarlig. En viktig sak for Økologisk Norge.

Forslag:

«Landsmøtet oppfordrer Landsstyret/sekretariatet til å ta initiativ om å søke samarbeid for å fremme forskning på økoforsvarlighet, innsatsmidler tilbake til økolandbruket».

Forslaget sendes videre til Landsstyret/redaksjonskomiteen.

Saksopplysning, Sindre Buchanan, kommunikasjonsleder:

Om landsmøteuttalelser: Forslag og endringsforslag må komme inn skriftlig til redaksjonskomiteen under generaldebatten.

Innlegg, Kjell Erik Onsrud, Oslo og Omegn økologiske hagebrukslag:

Fremmer forslag til landsmøtet om jordvern som både økologiske og konvensjonelle bønder kan enes om. Nevner fire konkrete samferdselsprosjekter som beslaglegger matjord. Overleverer forslaget til Landsstyret.

Innlegg, Anita Middelthun, Økologisk Rogaland:

Økouka skal være en feiring av og pådriver for økologisk mat. Tiltakene må bidra til god kontakt med et bredt publikum og medlemsrekruttering. Økologisk Rogaland arrangerte i 2015-2020 med støtte fra Fylkesmann. Opphørte da ansvaret ble overført til Fylkeskommunen. Oppfatter at forskriften tolkes ulikt fra fylke til fylke. Vi trenger forutsigbarhet. Kan Økologisk Norge sentralt kan hjelpe til med lik praksis i hele landet når det gjelder støtte til Økouka?

Replikk, Markus Hustad, daglig leder:

Sekretariatet har vi jobbet med dette, men vanskelig å sikre lik behandling fordi det ikke er opp til oss. For 2022 blir det en endring slik at midlene sentralt skal støtte arrangementer i hele landet.

Innlegg, Kristin Swärd, Økologisk Hadeland:

Vil sende en hilsen fra Hadeland som har jobbet mye med dyrevelferd. Vi mener at om vi skal prate om dyrevelferd må vi ta med mikrolivet. Vi har alt å vinne på dette.

Innlegg, Alexander Raustein, Økologisk Rogaland:

Situasjonen i Ukraina gjør organisasjonen viktigere enn noen gang. Vi kan gå mot matvarekrise, vi må sikre matproduksjon der vi bor. Kunnskapsnivået om øko er for lavt, og vi er for få bønder. Økologisk Norge må bli en forhandlingspart i jordbruksoppgjøret, på lik linje med faglagene, ikke bare komme med innspill. De andre organisasjonene har sine institusjonelle prioriteringer som vi må ta på alvor. Ønsker toårig satsningsområde; Økologisk Norge som slagkraftig organisasjon og jobb for å bli forhandlingspart. Noen må fronte økologisk som hovedsak.

Innlegg, Elin Tyse, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

I formålsparagrafen til Økologisk Norge står det at man skal fremme mål og idegrunnlag til økologisk landbruk, og være en ledende organisasjon for økologisk samfunnsutvikling. I den sammenheng mener jeg at ØN ikke må gjøre seg for liten. Vi sitter med svarene på de store utfordringene som verden trenger nå. Vi har i flere generasjoner forsøkt å lære av naturen og vi sitter med kompetanse. Sterkt å være et sted hvor man med små ressurser sitter med stor kompetanse. Klimakrisen påvirker, Sør-Europa brenner, korona en bagatell. Krigen i Ukraina får oss til å lure hva gjør vi nå. Vi har base på Geitmyra skolehage. Steder som Økoteket på Nesodden og økolandsbyer i Danmark sitter med mye av kjernekompetansen på svarene som verden trenger nå.

Innlegg, Lars Mikael Hektoen, Økologisk Vestfold og Telemark:

Ny i organisasjonen. Engasjert i saken siden videregående og de siste årene interessert i selve matsystemet, videreutdanner meg til lærer og skolehagelærer. Skolehager er blitt min kampsak. Kult den satsningen ØN har på dette. Vil applaudere Markus og Anniken som satte i gang dette, hvor de hjelper 10 skoler hvert år med å etablere skolehager, spent på veien videre her. Har mange mål frem mot 2030, forslår at ØN setter seg et eget mål om at alle skoler i Norge skal ha en skolehage innen 2030. Behøver ikke være fysisk på alle skoler, men at alle barn skal ha tilgang til en utendørs læringsarena for å lære om natur, planter og hagebruk. Flere skoler kan samarbeide om en læringsarena. Viktig å tenke langt fremover, med nasjonale satsninger og strategier. Satse på den generasjonen som går på skolen ved å dyrke deres interesse og forståelse for hagebruk. Klart at økologisk er veien å gå, og ved å støtte flere lærere, studenter og utarbeide nasjonale mål og strategi for skolehager er mitt forslag.

Replikk, Turid Strøm, daglig leder i Norsøk:

Vil kommentere det første innlegget fra Else hvor hun etterlyste kunnskap. Det vi har gjort er å forske på avfallsprodukter fra havet, tang- og tareprodukter. Utmerket for kommersiell produksjon. Ser på antibiotika i gjødsel. Hvis ØN ønsker en utregning enten på denne saken eller på andre faglige temaer på utvikling av ØN så har Norsøk midler til å ta den jobben, men da må det tas initiativ og det må komme inn til oss i løpet av oktober om vi skal gjøre jobben året etter.

Innlegg, Leif Inge Grebstad, Økologisk Møre og Romsdal:

Sak fra styremedlem i vårt lag. I 2010 vedtatt enstemmig at Oikos skulle ta initiativ til utfasing av konvensjonelle gjødselmidler. Kan ikke se at dette har blitt fulgt opp og vil ha fortgang i dette. Praksisen er at et av hovedargumentene mot økolandbruket, er at økologisk er avhengig av kunstgjødsel. Funn av resistente bakterier i økologisk jord kan skyldes denne praksisen. Viser til erfaringer fra Danmark. Mange veganere velger bort økoprodukter som følge av animalske innsatsmidler. Må ta tak i denne problematikken. ØN må være en pådriver i dette arbeidet og ikke en passiv tilskuer. Dissens om siste setning i Fylkeslaget. Uenighet i Fylkestyret. Enkelte produsenter må drive ganske omfattende og det kan være et behov for å bruke litt uøkologisk gjødsel. Min mening er at vi skal gå for 99 eller 100 prosent, det er snakk om at forbrukerne vil kreve at vi legger om til et landbruk som er helt rent. Kan vi fremover gå for 95 økologisk? Enkelte bønder vil få problemer om vi går for 100. Vil skryte av samarbeid med Norsøk og Statsforvalteren.

Saksopplysning, Inger Lise Ingdal, ordstyrer:

Spørsmålet har vært behandlet i styret og vi vil komme tilbake til det i sak 14.

Replikk, Stina Mehus, landsstyret:

Det er kjempeviktig at det finnes god rådgivning i NLR. Tar det opp hvert år i jordbruksforhandlingene, mye av finansieringen kommer over jordbruksavtalene. Kutt i NLR går utover økologiske produsenter. Opplever ikke at økorådgivningen blir slukt, den blir effektivisert. Digital utvikling hjelper. Opplevs at den flyter greit over hele landet, selv om man ikke finner økorådgivning i hver minste krok.

Innlegg, Jostein Trøite, styreleder:

Lukter man på navnet på organisasjonen, så ligger det mye i det begrepet. Ambisjonen for organisasjonen må bli stor. Økologisk Norge er ikke noe småtteri. Vi har som navn og målsetting å dekke hele Norge. Innspill om ØNs rolle i jordbruksforhandlingene tar vi med videre. Vi var på fagdag og hørte foredrag fra Magnar i Brussel, og hørte at arbeidet for økologisk mat er mye mer omfattende enn det som foregår i jordbruksforhandlingene. Mye politikk blir lansert fra EU, og det gjelder også Norge. En ting er at vi gjennom jordbruksforhandlingene sikrer levelige vilkår for økobønder, vi må også ha politiske målsetninger for omfanget av økolandbruket. EU setter seg ambisiøse mål på kort tid, og de følger ikke gjennom jordbruksforhandlingene. Det er ikke der de nasjonale målene blir satt, og de ble fjernet politisk. Vi vet også at om vi sikrer gode vilkår for økoproduksjon så skal varene også omsettes, og da vet vi at offentlig innkjøp blir et sentralt punkt. Vi må sikre dette gjennom politisk påvirkning. Glad for at vi i ØN og i budsjettbehandlingene har styrket det politiske arbeidet gjennom rådgiver og omstrukturering av arbeidet i organisasjonen gir daglig leder mer tid til politisk arbeid. Naturlig omprioritering for å nå frem til målene våre.

Innlegg, Thomas Smedsvig, Økologisk Rogaland:

Jordvern; oppfordrer sekretariatet til å være synlige i den debatten. I Rogaland har vi pågående diskusjoner om enkeltprosjekter. I Time skal det bli nytt industriområde med 800 mål av dyrkbar jord. Vi har et annet prosjekt hvor 150-200 mål av ypperste kvalitet skal bli omregulert til næringspark, og et søppelanlegg hvor 138 mål skal tas uten å beskrive realiteten. Vi får ingen samlet oversikt over dette. Rogaland har i perioden 2004-2015 bygget ned 17 000 mål med landbruksjord. NIBIO sa i 2020 at ikke noe annet fylke i Norge har vært i nærheten. Motorveier legger også beslag, lite hver for seg, men mye til sammen. Vindkraft har store anleggsveier som legger beslag, det samme med hyttebygging. Vi må få en oversikt over det som skjer samlet. Vil foreslå at Landsmøtet støtter opp; oppfordrer ØN til å sette økt fokus på nedbygging av landbruksjord og uheldig arealdisponering.

Innlegg, Målfrid Garvik, Økologisk Rogaland:

Bærekraftig utvikling har tre pilarer; økonomisk, miljømessig og sosialt. Den siste fikk jeg øynene opp for av Per Fugelli og dette med «flokken». Datteren min intervjuet 29 bønder om syn på bærekraft. Det overraskende var den sosiale biten. Det er noe der man kan utforske med å lage «flokk». Sauen på Vestlandet. De hadde det sosiale med sauene. Mange melkeprodusenter følte seg alene. Må være anerkjennelse av bred kompetanse i samfunnet.

Replikk, Runa Gidske, sekretariatet:

Enig med forrige taler, utrolig viktig og vi forsøker å jobbe med dette, hadde samling for unge økologiske bønder før Landsmøtet og fikk bekreftet hvor viktig det er å møtes. Oppfordring å skape gode og trygge møteplasser hvor man løfter hverandre og gir hverandre ny giv.

Replikk, Alexander Raustein, Økologisk Rogaland:

Er samferdselspolitiker her i fylket, kan si at E39 vil rasere over 400 dekar, det skjer mye og en kan stille spørsmål til Stortinget og det er nå spørsmål inne til Landbruksministeren; hvor mange dekar har de enkelte kommuner og fylker per dags dato omdisponert. Ryfylke nå 24 000 dekar jord som skal omdisponeres uten videre. Vi får forhåpentligvis et konkret svar på hvordan det ser ut i sum for hele landet.

Innlegg, Linn Hermansen, Økologisk Østfold:

Brenner for skolehager og synes det er viktig kanal ut til kommende generasjoner som kan være med på å inspirere folk til å ta vare på naturen og jorda og ha lyst til å dyrke litt. Synes det var fantastisk å høre på Dennis i går, man trenger ikke være bonde for å bidra. Man kan gjøre mye i stor og liten skala. Skolehage viktig å satse på. To ulike satsningsområder som er foreslått. Veldig inntrykk av at mange er opptatt av dyrevelferd og er flinke til å fremme dette i sosiale medier, savner mer som har med jordhelse å gjøre, hvordan jordas helse er knyttet til vår egen helse og ikke minst psykisk helse. Synes det hadde vært fint om ØN kan løfte frem dette.

Replikk, Lars Michael Hektoen, Økologisk Vestfold:

Bygger litt på det jeg sa tidligere. Lurer på hvordan vi kan samarbeide nasjonalt om vi setter oss et mål om å få skolehager til alle skoler, hvordan kan Fylkes- og lokallag få til et samarbeid om dette, og jobbe sammen mot å kontakte politikere, skoler og gjøre dette til en felles, nasjonal dugnad. Etterlyser tanker og innspill.

Replikk, Anniken Jøssund, sekretariatet:

Det er utrolig hyggelig at det er så mange som er interessert i skolehager, viktig å fremheve at skolehagene ikke er nye i Norge. Opplever bred forankring i hele landet rundt saken. Likevel nybrottsarbeid på hvordan man skal løfte det. Det som har blitt sagt rundt sosiale nettverk er viktig. Man sitter på hver sin tue. Fagfornyelsen ivaretar skolehagen. Tverrfaglighet, dybdelæring, praktisk arbeid, folkehelse og livsmestring er faner. Duket for skolehagerevolusjon. Må jobbe innenfra og nedenfra. Regjeringen har lansert en urban landbruksstrategi hvor skolehagen er fremhevet som satsningsområde. LMD snuser på det og skolemåltid løftes frem, men dette er en oppfordring; om noen ønsker å jobbe tettere, så ta kontakt. Vil veldig gjerne få til mer dialog.

Replikk, Anne Katrine Jensen, landsstyret:

Fascinert og engasjert i skolehager. Ideen om å ha skolehage i forbindelse med alle skoler i hele landet er fortreffelig. ressurser trengs for å komme dit. Bondelaget har jobbet med skolehager, gjerne i forbindelse med gårder nær skolene. Kanskje vi kan se et prosjekt med Bondelaget over hele landet?

Replikk, Dan Hasle, Økologisk Øst:

Skolehager: Man burde begynne før, hva med Barnehagehager? De som jobber i barnehagene elsker slike prosjekter fordi de er samlende, lærerike og lekfulle.

Innlegg, Camilla Sæbjørnsen, Økologisk Østfold:

Selvberging. Naturlig i disse tider, korona har fått oss til å tenke på sårbarhet, vi er mye hjemme, får ikke gått på butikk osv. Mange har begynt å kjøpe mat lokalt og dyrke selv. I Ørje har butikken doblet sin omsetning i 2020. Man vil bruke lokale råvarer. Ukraina-krisen viser hvor landegrensene går og kanskje vi ikke kan importere like mye i fremtiden. Selvbergingen må gå opp. Ønsker støtte til tiltak til selvberging. Noen kommuner gir ut plantekasser, prisreduksjon på kompostbinger. Å få inn barnehager og skoler gjør oss styrket for fremtiden. Kunnskap om dyrking og matjord kan bidra til å snu trenden.

Replikk, Målfrid Garvik, Økologisk Rogaland:

Da jeg gikk på skolen, fikk vi tilbud om frø eller planter. Det satte i gang prosesser. Jeg tok flerårige stauder, andre valgte ettårige frø. Istedenfor en pallekarm, oppfordrer jeg til å teste ut slike tiltak i det små på kommunenivå, hvor folk må velge hvilke frøpakker de vil ha, ikke bare få det slengt til seg.

Replikk, Kjell-Erik Onsrud, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Geitmyra skolehage, landets eldste skolehage i fortsatt drift. Åpnet i 1909. Nedskåret på 1980-tallet. Nå er det en bestyrer for alle skolehager i Oslo kommune. Ny bestyrer på 90-tallet slapp til private, blant annet oss. Så nå er det flere organisasjoner som dyrker større eller mindre jordlapper og mange privatpersoner. For å avlaste bestyrer ble det etablert et parsellhagelag som skulle administrere parsellene. Min erfaring med elevene er at skolehagene må inn i læreplanen. Jeg ser at det ikke er så mye struktur, ungene har mye energi som også kan kanaliseres destruktivt. Har ved noen anledninger tatt tak i noen barn og fått barna til å bidra til å pusse opp en redskapsbod. Fant frem redskaper til noen andre barn. Det må inn i læreplanen, det må bli et valgfag. I tillegg til jordvern må vi ha noen som vil bli bønder. skolehagene er en rekrutteringsarena for dette.

Replikk, Elin Tyse, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Skolehagene har mye arbeidskraft, men lite penger. Praktisk- estetiske fag krever mer bemanning og kan bli gjenstand for kutt. Skolehagene var nedsatt for nedbygging derfor startet vi med landskonferanser for skolehager og det ble utvidet til et nordisk initiativ. Også jobbet med kjøkkenhage i barnehager. Det treffer både barn, de ansatte, foreldre og besteforeldre. Utrolig flott arena for å spre kunnskap. Ungdomsskolen; andre utfordringer og muligheter. Arena for matematikkundervisning også. Vi sitter med mye kompetanse.

Saksopplysning, Sindre Buchanan, kommunikasjonsleder:

De som ennå ikke har fremmet skriftlig forslag, gjør gjerne dette. Alle innkomne skriftlige forslag vil bli behandlet.

Replikk, Jostein Trøite, styreleder:

Hatt en interessant debatt. Det er ikke noe som interesserer oss mer enn skolehager. Da våknet engasjementet. Hvorfor? Noen ganger får vi litt lite interesse for de vi snakker om, men de som har hatt praksis med skolehager gjør dette. Har selv hatt slik praksis med skoleelever, som var ivrige og viste gründertendenser.

Replikk, Leif Inge Grebstad, Økologisk Møre- og Romsdal:

Veldig gode erfaring med skolehager. Fikk oppringing av moren til en elev og hun beklaget seg fordi de hadde rundballer ved skolehagen som hadde blitt ødelagt med kniv. Fikk troen på ungene gjennom denne episoden. Skolehagene er et veldig godt middel i oppdragelse av ungene våre.

Innlegg, Markus Hustad, daglig leder:

Utrolig glad for at så mange tok ordet. Vi satt i går med landsstyret og håpet at vi skulle få mange gode innlegg og det har vi gjort. På landsmøtene jeg har vært med på gjennom åtte år har vi snakket om skolehager hele veien. Det har vært en reise hvor jeg har hørt om et engasjement som har ført til at dette har blitt tatt opp og søkt om midler til. Vi har nå et prosjekt som gjør det praktisk mulig å jobbe med dette, vi har håndbok og nettside og vi kan jobbe politisk med skolehager over hele landet. Ap ønsker flere skolehager. Det er politiske innrømmelser fra et parti som har posten for utdanning. Kommer til å jobbe med dette både praktisk og politisk. Husk at innspillene dere kommer med også får store følger for hvordan vi jobber og hva vi får til. Husker også at vi har snakket mye om jordvern, matsikkerhet og selvberging. Vi har snakket om forskning og at rådgivningen må styrkes, vi må ha en sterkere organisasjon, støtte sosiale tiltak for bønder, vi må jobbe helhetlig med økt samfunnsutvikling og kanskje kunne være med å ta del i forhandlingene rundt landbruksoppkjøret i Norge. Vår agenda må bli sett fra utsiden. Ting som blir tatt opp på Landsmøtet leder både til praktisk og politisk endring.

Sak L04-22: Regnskap 2020 og 2021 med revisjonsberetning

Ved Markus Hustad, daglig leder

Hovedmomenter i saken:

Årsoppgjør med noter ligger ved. Revisors beretning ligger ikke ved. Markus redegjør for godkjenning fra revisor.

ØN har økt formålskapitalen i både 2020 og 2021.

ØN jobber med våre rutiner for å kunne treffe bedre med budsjettplanlegging.

Har fått flere midler, mer momskompensasjon, økning i medlemskontingent, gått ned i medlemstall – men økt pga økningen i kontingent.
Flere poster har blitt oppjustert etter 2020 som ble rammet av korona, og dermed var lavere enn normalt.

Hovedmomenter fra debatten:

Spørsmål, Kjell Erik Onsrud, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Hva er andre midler? **Svar, Markus:** Midler til skolehage.

Spørsmål, Kjell: Balansen, her har gjelden steget. **Svar, Markus:** Midler som skal komme inn i senere år blir ført som gjeld, derfor en økning i gjeld. Litt utydelig – formulert bedre.

Spørsmål, Camilla Sæbjørnsen, Økologisk Østfold:

Fremmedtjeneste, hva er det? **Svar, Markus:** Det er flere poster under fremmedtjeneste, kontor, møteaktiviteter har økt.

Spørsmål, Alexander Raustein, Økologisk Rogaland:

Hva betyr momskompensasjon, hva betyr økningen? **Svar, Markus:** Ikke alt er momspliktig. Nå får vi igjen hele momskompensasjonen – tidligere har vi vært usikre på denne inntekten, og har budsjettert veldig forsiktig. I fjor fikk vi en økning, og vi vil budsjettere mye tydeligere på dette.

Vedtak:

Landsmøtet vedtar årsregnskap for 2021 og gir landsstyret fullmakt for å godkjenne årsregnskap for 2022.

Enstemmig vedtatt.

Sak L05-22: Politisk plattform

Ved Stina Mehus, landsstyret

Hovedmomenter i saken:

Politisk plattform ble vedtatt i 2017 og oppdatert i 2020. Stemmer kartet med det økologiske terrenget? Har sett Sandra Borch snakke til landsmøtet, ser at EU setter seg ambisiøse mål for det økologiske landbruket. Landsstyret foreslår at Økologisk Norge bør ha en like ambisiøs målsetting som resten av Europa og derfor endre målsetting fra 15 prosent til 25 prosent i politisk plattform, og at 25 prosent av forbruket skal være økologisk innen 2030.

Hovedmomenter fra debatten:

Innlegg, Else Valseth, Økologisk Øst:

Målet må *gjeninnføres* og *økes* fra 15 prosent til 25 prosent, ikke innføres. Sjekk formulering.

Redaksjonskomiteen tar innlegget til etterretning.

Endringsforslag, Anne Katrine Jensen, landsstyret:

Debio-kontingenten, Debio-sertifisering: Merkeordningen er frivillig og gir status og potensiell merpris. Debio kan ikke selv endre det offentlige gebyret. Veldig bra med et kontrollorgan. Vil at vi tar ut dette punktet fra politisk plattform:

Forslag:

Setningen «Kontrollgebyret for økologisk sertifisering må avskaffes» fjernes.

Spørsmål, Kjell Erik Onsrud, OOØN:

Hva er begrunnelsen for å fjerne setningen om gebyret til Debio? **Svar, Stina:** Dette er tatt opp med Debio, og de kan ikke gjøre noe med dette. Sertifiseringen gjør at du kan ta ut merpris. Må se på andre virkemidler enn å kutte gebyret. Det er statlige satser. Har tatt dette opp, men kommer ingen vei med den. **Svar, Stina Mehus, landsstyret:** Dette er et offentlig kontrollgebyr, fastsatt av Mattilsynet. Kan ikke gjøres noe med. Gjør at du kan ta ut merpris i markedet. Det er statlige satser.

Endringsforslag, Alexander Raustein, Økologisk Rogaland:

Klarer ikke å avskaffe dette gebyret. Men målet må være å at bøndene slipper dette gebyret.

Forslag:

Kontrollgebyret for økologisk sertifisering må kompenseres.

Innlegg, Else Valseth, Økologisk Øst:

Man kan godt kompensere, men da blir det bare de som har produksjonstilskudd. Men de som sliter med dette, er ofte de som ikke får noe særlig tilskudd. Da faller de utenfor, og ender kanskje med å ikke bli sertifisert økologisk. Da blir statistikken feil.

Replikk, Dan Hasle, Økologisk Østfold:

Språklig kommentar: Det «arbeides» for at kontrollgebyret for økologisk sertifisering kompenseres (ikke jobbes).

Avstemning:

Debios kontrollgebyr:

Tre forslag: 1) Et strykningsforslag, 2) et endringsforslag av setningen, eller 3) at setningen blir stående.

Forslag 1 og 2 stemmes om hver for seg:

Strykningsforslaget stemmes over
For at setningen endres: 19

Vedtak:

Det arbeides for at kontrollgebyret for økologisk sertifisering kompenseres.

Enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Landsmøtet vedtar å endre Økologisk Norge sitt mål i politisk plattform fra 15 prosent til 25 prosent innen 2030.

Landsmøtet vedtar politisk plattform med de endringer som fremkom under landsmøtet.

Enstemmig vedtatt.

Hilsen fra den danske Fødevareministeren, Rasmus Prehn.

Sak L06-22: Toårig satsningsområde

Ved Stina Mehus, landsstyret

Hovedmomenter i saken:

Landsmøtet la i 2020 fram en strategi frem til 2030, en 10-årig strategi. Men hvert andre år velges et nytt satsningsområde for de neste to årene. Det er noen kriterier: Gjennomslag, appell, det må være kompetanse på dette i sekretariatet, eierskap til temaet, sette agenda i offentligheten. Dette vil være førende de neste to årene. Det vil ha innvirkning på kommende søknader, hvordan vi satser i kampanjer.

Tema: Dyrevelferd

God dyrevelferd. Det kommer en stortingsmelding på dette i 2024. Flere kan legge om til økologisk svineproduksjon. At Ø-merket er likt med god dyrevelferd.

Tema: Klima og natur

Økomiljøet blir møtt med argument om lavere avling. Men det er andre faktorer som spiller en større rolle, som matsvinn, skjevfordeling osv. Hvordan kan økolandbruket være en spydspiss. Her vil det være naturlig å jobbe med jordhelse, biologisk mangfold med mer. Her må vi jobbe for politikk, rapport på klima, miljø og økologisk landbruk, få miljøorganisasjonene med på å sette økologisk på agendaen.

Hovedmomenter fra debatten:

Innlegg, Målfrid Garvik, Økologisk Rogaland:

Skulle ønske offentlige innkjøp var et forslag. Savner dette. **Svar:** Vi har vedtatt 25 prosent økologisk som mål i politisk plattform.

Innlegg, Thomas Smedsvig, Økologisk Rogaland:

Styret inviterer til diskusjon rundt disse to temaene. Ender opp på klima og natur. Fordi det er mer brennaktuelt, og har mange undertemaer som er viktige. Skal ha en stemme som når frem, må spisse temaet. Et veldig vidt tema, må kanskje først og fremst fokusere på delmål. Vil ha inn

jordvern som et delmål. Den kampanjen man hadde om sprøytemidler, var det der det var mest spisset at man nådde frem. Media og synlighet er gode måter å nå frem på.

Innlegg, Else Valseth, Økologisk Øst:

Slet med å bestemme meg, begge deler haster. Begge temaene er veldig betinget av landbrukspolitikken. Det er ofte landbrukspolitikken som definerer. Se på argumentene mot svineproduksjon. Men løsningene er politiske. Noe av det samme på klima/natur, pressing av matpriser fører til at man helst skal ha større areal. Mindre effektivt areal. Kan være enklere å spisse budskap innen klima/natur uten å få for mange imot seg.

Innlegg, Kjell Erik Onsrud, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Enig med Rogaland om temaet klima og miljø. Gjerne tillegge energi. Mikrolivet i jorda må med. Alt skal elektrifiseres, bruker mer energi på å hente ut energi. Dyrevelferd taler til hjertet. Tenke dyr inn i klima og natur. Snakke til hode og hjerte samtidig.

Innlegg, Gabriele Brennhagen, landsstyret:

Offentlige anskaffelser, anbud kan brukes. Vet ikke om det er mulig å gjøre endringer på lovverket. Har vært sterk forkjemper for klima og miljø. Men begge temaer er veldig viktige, synes det er en god ide å flette temaene sammen. Mer forståelse for temaene i dag.

Innlegg, Elisabeth Fagerland, Økologisk Sør- Trøndelag:

Enstemmig for at klima og natur er mest interessant. Lettere å konkretisere dyrevelferd. Men det finnes konkrete ting på k og m og, som farm to fork. Bruke dyrevelferd, som beitedyr inn i temaet. Mange konkrete ting som kan tas inn der.

Innlegg, Turid Strøm, NORSØK:

Ja takk begge deler. Men vær klar over at rapport om dyrevelferd er fremskyndet til 2023. Det som går på jordkvalitet, er løftet som et av de viktigste temaene i EU, ha inn hvordan økologisk landbruk påvirker jordkvalitet (dvs. mikroorganismer).

Innlegg, Anne Grete Frøseth, Økologisk Nord- Trøndelag:

Representerer forbrukersiden. Styret i Nord-Trøndelag har diskutert, har fått beskjed om å stemme for klima og natur. Synes det er et stort og viktig punkt. Klima og natur er den viktigste saken, hvilken sak trenger en hjelp? Mange andre jobber med klima og miljø. Dyrevelferd snakker til hjertet. Om man ikke velger dyrevelferd – kan det løftes inn i klima og miljø. Hva er unge opptatt av? Det er dyrevelferd!

Innlegg, Dan Hasle, Økologisk Østfold:

Følelsene sier at dyrevelferd er bra. Natur og miljø dreier seg om fremtiden, og snakker også til følelsene. Vi har vedtatt et hårete mål om 25 prosent økologisk landbruk i løpet av 8 år. Da må vi jobbe for natur og miljø. Det viktigste vi må huske på er at delmålet er et skritt på veien mot et ekstremt hårete mål.

Innlegg, Alexander Raustein, Økologisk Rogaland:

Vi får mye kritikk for dårlige avlinger. Tenker man langsiktig, er det bedre å produsere økologisk og ta vare på og bygge opp matjorda. Noe som taler imot dyrevelferd: Alle bønder ønsker det beste for sine dyr, men mange er veldig presset innenfor de økonomiske rammene. Så her vil vi møte mye motstand. anbefaling: Stem for klima og miljø.

Innlegg, Jenny Kjestveit Domås, Økologisk Nord- Trøndelag:

Landet på å gå for klima og miljø. Om dyrevelferd, mye snakk om svin og kylling, men vi har mange husdyr i havet: Laksen. 54 millioner laks døde i norske merder i 2021, opp i 20 prosent døde av forskjellige årsaker. Synes dette får for lite oppmerksomhet, veldig vanskelig å jobbe mot store økonomiske interesser.

Innlegg, Kristin Swärd, Økologi Hadeland:

Hadeland har ikke blitt enige, blitt 50/50. Reddet seg ved at de henger tett sammen. Om klima og miljø kommer man inn på de ville dyrene som ikke har noe sted å være. Kjemper for områder hvor ville dyr kan bevege seg. Mindre avling, er ikke enig i det premisset. Som tidligere kornbonde så man at gamle kornsorter inneholder mye mer næringsstoffer, så litt mindre i kilo, men mange prosent flere næringsstoffer.

Innlegg, Jonas Sundet, Økologisk Buskerud:

Har diskutert temaene på styret i Buskerud. Det ene utelukker ikke det andre, men vi er en liten organisasjon og bør fokusere på en sak. Det er mange som har miljø som sin sak, men vi må belyse hvordan man setter økologisk inn i den sammenhengen.

Innlegg, Juliane Josephsen, Økologisk Agder:

Natur og miljø-temaet er så viktig at det må løftes opp på det nivået hvor det hører hjemme. Må bruke det ofte ulne begrepet bærekraft, og forklare hva vi mener med det i måten vi kommuniserer på. Vi må bygge allianser. Løfte frem de gode eksemplene, som Tore Jardar. Dyrevelferd er et minefelt, liker ikke så godt kommunikasjonsstrategien i det siste, vi må ikke trække ned andre for å løfte oss selv fram!

Innlegg, Stina Mehus, Landsstyret:

Takker for engasjementet.

Vedtak:

Klima og natur vedtas som toårig satsningsområde for Økologisk Norge fra 2022-2024.

Enstemmig vedtatt.**Sak LØ7-22: Vedtektsendringer**

Ved Gabriele Brennhaugen, landsstyret

Hovedmomenter i saken:

Landsstyret har vurdert ordningen om landsmøte hvert andre år og kommet fram til følgende forslag: Landsstyret går inn for å videreføre toårige landsmøteperioder. Dette for å frigjøre tid i organisasjonen til annet organisasjonsbyggende arbeid. Dette vil føre til endringer i vedtektenes §5 Landsmøte og §7 Valgkomiteen.

Med hensyn til valgkomiteen foreslår landsstyret at komiteen velger to medlemmer og ett varamedlem for en landsmøteperiode (to år), og ett medlem for to landsmøteperioder (fire år).

Dette for å unngå at alle medlemmer til komiteen er på valg hvert år, og at det skal være mulig å være med i komiteen et år før man eventuelt leder komiteen.

Vedtak:

Økologisk Norge arrangerer landsmøte hvert annet år.

Landsstyret blir valgt for én – 1 – landsmøteperiode (totalt to – 2 – år), alle i styret er på valg ved hvert landsmøte.

Ordstyrere velges for én – 1 – landsmøteperiode (totalt to – 2 – år), inkludert vara. Alle ordstyrere er på valg ved hvert landsmøte.

Revisor velges på hvert landsmøte.

Landsmøtet velger to – 2 – medlemmer samt vara i valgkomiteen for én – 1 – landsmøteperiode (totalt to – 2 – år) og ett – 1 – medlem i valgkomiteen for to – 2 – landsmøteperioder (totalt fire – 4 – år).

Enstemmig vedtatt.

Normalvedtekter for fylkeslag:

Følgende setning legges til i avsnitt i §4:

Ordinært årsmøte skal holdes minst fire uker før landsmøtet de årene det arrangeres landsmøte. De årene det ikke er landsmøte skal årsmøtene avholdes senest 15. april.

Under punkt 10, underpunkt e, legges følgende setning til:

Utsendinger til landsmøtet i Økologisk Norge det året det er landsmøte.

Normalvedtekter for lokallag:

Følgende setning legges til i avsnittet i §4:

Ordinært årsmøte skal holdes minst fire uker før landsmøtet de årene det arrangeres landsmøte. De årene det ikke er landsmøte skal årsmøtene avholdes senest 15. april.

Under punkt 10, underpunkt e, legges følgende setning til:

Utsendinger til landsmøtet i Økologisk Norge det året det er landsmøte.

Enstemmig vedtatt.

Sak L08-22: Refusjon av medlemskontingent

Ved Jostein Trøite, styreleder

Hovedmomenter i saken:

Landsstyret mener at dagens ordning er hensiktsmessig for organisasjonen og lagene og går inn for å videreføre den eksisterende ordningen og satsene.

Vedtak:

Styret vedtar regnskap for 2021.

Landsstyrets forslag til kontingentrefusjon:

Regionlag/fylkeslag: kr. 40 per medlem

Lokallag: kr. 65 per medlem

Produsentlag og forbrukerlag: kr. 35 per medlem

Aktivitetsfondet: kr. 15 per medlem med utgangspunkt i medlemstallet ved utgangen av forutgående år. Ubrukte midler fra aktivitetsfondet overføres til neste år.

Taket på kontingentrefusjonen for alle lag er 15 000 kr. Overskytende beløp vil gå til aktivitetsfondet. kr. 15 000 av Aktivitetsfondets midler øremerkes nye lag i Økologisk Norge. Nystartede lag får 3 000 kr for å komme i gang med sin aktivitet. Ubrukte, øremerkede midler overføres til Aktivitetsfondet ved slutten av året.

Enstemmig vedtatt.

Sak L09-22: Fastsetting av medlemskontingent for 2023/2024

Ved Jostein Trøite, styreleder

Hovedmomenter i saken:

Det foreslås å beholde de gjeldende kontingentsatsene for Økologisk Norge i 2023/2024.

Vedtak:

Gjeldende kontingentsatser for Økologisk Norge beholdes i perioden 2023/2024.

Enstemmig vedtatt.

Sak L10-22: Landsmøteuttalelser

Ved Sindre Buchanan, kommunikasjonsleder

Hovedmomenter i saken:

Landsmøtet kan utforme en eller flere uttalelser som sendes ut som pressemeldinger i forbindelse med landsmøtet. Det nedsettes en egen redaksjonskomité som bearbeider og utformer forslag til uttalelser og disse diskuteres og vedtas av landsmøtet før sekretariatet tar

seg av utsendelse i form av pressemeldinger. I forkant av landsmøtet 2022 har landsstyret foreslått tre vedlagte landsmøteuttalelser:

1. **Også Norge må få et økomål. Og det offentlige må gå foran**
2. **Mer norsk økomelk på bordet, mindre import**
3. **Skolematen må bli økologisk**

Redaksjonskomiteen besto av:

Sindre Buchanan, kommunikasjonsleder, Runa Gidske, politisk rådgiver, Anniken Jøssund, prosjektleder for skolehageprosjektet, Anne Katrine Jensen, medlem i landsstyret, Jenny Kjestevt Domås, delegat, Per Christian Waalkes, delegat.

Hovedmomenter fra debatten:

Redaksjonskomiteen har jobbet med de skriftlige innspillene i forkant, og lyttet til de forslagene som har kommet frem i løpet av dagen. I forslagene vi har fått som er kommet inn har vi sagt om vi er for eller imot disse endringene/tilleggene. Så får dere stemme over det. I tillegg har vi skrevet en ny resolusjon om jordvern, jordhelse og liv. Basert på engasjementet som er kommet her i dag.

Innlegg, Runa Gidske, redaksjonskomiteen:

Legger frem nytt forslag til landsmøteuttalelse 4 basert på generaldebatten: **Ta vare på matjorda vår!**

Innlegg, Anne Katrine Jensen, redaksjonskomiteen:

Legger frem revidert landsmøteuttalelse 2: **Mer norsk økomelk på bordet, mindre import.** Vi har vært litt etterpåkloke og ser at vi bør ta ut noen av formuleringene og endre andre. Styret vil derfor komme med noen endringsforslag på egen uttalelse og håper på forståelse for det.

Innlegg, Sindre Buchanan, redaksjonskomiteen:

Legger frem revidert landsmøteuttalelse 3: **Skolematen må bli økologisk, og alle barn må få tilgang til en skolehage.** Endret fokus mer mot skolehagene, enn bare skolemåltidet, basert på innleggene i generaldebatt.

Landsmøteuttalelse 1 er uendret; **Norge må også få et økomål og det offentlig må gå foran.**

Endringsforslag, Gabrielle Brennhagen, landsstyret:

Det bør stå 25 prosent økologisk areal, ikke økologisk produksjon, i uttalelse 1. **Svar, Sindre:** Vi kan rette opp dette.

Spørsmål, Elisabeth Fagerland, Økologisk Sør-Trøndelag:

Det er ikke helt samsvar mellom overskrift, innhold og kulepunkter. Det hopper mellom fokus på skolehager og skolemat. **Svar, Sindre:** Forslag om at redaksjonskomiteen går over dokumentet og gjør det mer helhetlig uten å endre substansen.

Spørsmål, Stina Mehus, landsstyret:

Kan vi få se det endelige forslaget før vi vedtar uttalelsen? **Svar, Sindre:** Det kan dere, men da kan vi ikke vedta denne nå. **Ordstyrerbordet:** Det går fint, da tar vi den opp i morgen med endringer før endelig vedtak gjøres.

Ny landsmøteuttalelse 4: Ta vare på matjorda vår:

Endringsforslag, Kristin Swård, Økologisk Hadeland:

Legger til et nytt kulepunkt: «Bønder som følger disse metodene må få tilskudd for dette»

Endringsforslag, Anne Grete Frøseth, Økologisk Nord-Trøndelag:

Siste avsnitt om dyrevelferd i ny uttalelse 4 bør endres. Feil å snakke om dyrevelferd og meitemark i denne sammenhengen. Fjerner «dyrevelferd» fra et avsnitt.

Endringsforslag, Gabriele Brønnhaugen, landsstyret:

Vi må forklare ordentlig hvem faglaga er, så det ikke blir stammespråk. Endre kulepunkt om hvem som gir matjorda sterkere vern.

Endringsforslag, Anita Middelthon, Økologisk Rogaland:

Presisering av skolemat, endres til: «Skolemåltidet»

Redaksjonskomiteen går over innspillene, endelig avstemning søndag.

Vedtak:

Landsmøteuttalelse nr. 1 «Også Norge må få et økomål. Og det offentlige må gå foran» vedtas slik den forelå, uten endringer.

Enstemmig vedtatt.

Landsmøteuttalelse nr. 2 «Mer norsk økomelk på bordet, mindre import», vedtas med landsstyret endringer, og endringsforslag fremkommet under landsmøtet.

Vedtatt med flertall søndag.

Landsmøteuttalelse nr. 3 «Skolemåltidet må bli økologisk, og alle barn må få tilgang til en skolehage», vedtas med helhetlig endringsforslag fra redaksjonskomiteen, og endringsforslag fremkommet under landsmøtet.

Vedtatt med flertall søndag.

Nytt forslag til landsmøteuttalelse nr. 4: «Ta vare på matjorda vår!» vedtas med endringer fremkommet under landsmøtet.

Enstemmig vedtatt.

Forslag fra Thomas Smedsvig fra Økologisk Rogaland:

«Landsmøtet oppfordrer Økologisk Norge til å sette fokus på nedbygging av landbruksjord og uheldig disponering av areal».

Redaksjonskomiteens innstilling: For.

Enstemmig vedtatt.

Forslag fra Else Valseth, Økologisk Øst:

«Landsmøtet oppfordrer landsstyret/sekretariatet om å ta initiativ til å søke samarbeid for å fremme forskning på og utvikling av økoforsvarlige innsatsmidler tilbake til økolandbruket».

Redaksjonskomiteens innstilling: For.

Enstemmig vedtatt.

Sak L11-22: Godtgjøring for tillitsvalgte

Ved Eivind Bakk, leder av valgkomiteen

Hovedmomenter i saken:

Har sett på kontingentsatser, lenge siden det har vært endringer. Kunne vært gjort litt mer ved forrige landsmøte. Har fått signaler om at det er litt lave satser. Har ønsket å se til andre lag, men ingen ligner på oss. Så de har justert opp satsene. Har tatt inn et nytt punkt, om møter på Teams. Det er et fullverdig møte, men man slipper å reise, så derfor er det litt lavere sats enn fysisk møte.

Satsene er justert så det er større forskjell mellom leder og nestleder, da det forstås at ledervervet krever langt mer. Går opp fra kr. 33 000 til kr. 60 000 for leder i styret.

Timesats er satt inn som en ny godtgjørelse, der enkelte styremedlemmer blir bedt om å gjøre ekstra oppgaver, som ikke faller inn under normalt forventet styrearbeid.

Hovedmomenter fra debatten:

Spørsmål, Kjell Erik Onsrud, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Hvorfor den store økningen i satsene på styreleder og nestleder? **Svar:** Det er fordi vi har skjønt at det kreves en del mer fra denne rollen, og at det er lenge siden justering.

Spørsmål, Alexander Raustein, Økologisk Rogaland:

Fint å ha en egen sats for timearbeid utenom møter, men hvis man ser på styremøte og satsene der så blir timeprisen en del lavere hvis man deler summen på antall timer brukt inkludert forberedelser satt opp mot timeprisen. **Svar:** Slik vi har vurdert det, så er det ofte forskjell på det å gjøre et eget selvstendig arbeid med aktivt arbeid, versus det å sitte i møter.

Replikk, Jostein Trøite, styreleder:

Grunnen til at vi har en slik sats er fordi vi ser at det blir egne oppgaver må sies å ligge utenfor det daglige arbeidet vi kan forvente. For eksempel har det vært mer arbeid med jordbruksforhandlingene som har krevd mer arbeidskapasitet. Det er selvsagt noe skjønn her hva som er ordinært arbeid forventet av styremedlemmer og arbeid som må sies å være ekstra og dermed lønnes per time.

Valgkomiteens innstilling:

Satsar for godtgjersle for tillitsvalte (Sak L11-22)		
Leiar	Fast årleg godtgjering på kr. 60 000	Retningsgivende arbeide: Ha jevnlig kontakt med DL og nestleder. Forberede styremøter og møter med eks. faglag. Ha oversikt over saker av interesse for ØN som rører seg i samfunnet for øvrig.
Nestleiar	Fast årleg godtgjering på kr. 20 000	Ha jevnlig kontakt med leder og gi innspill i saker som er opp internt og eksternt. Møter i avtalte møter.
Styremøte (alle styremedlemmer (også nestleiar og leiar)	1 250 kr. fysisk møte 0-3 t. 2 000 kr. fysisk møte > 3 t.	Forventas å sette seg inn i saker til styremøter og saker som blir presentert ellers. Møter i avtalte møter.
Styremøte på Teams /telefon (alle styremedlemmer (også nestleiar og leiar)	750 kr. utan å reisa 0-3 t. 1250 kr. utan å reisa >3 t.	Forventas å sette seg inn i saker til styremøter og saker som blir presentert ellers. Møter i avtalte møter.
Arbeide med spesielle saker bestemt av styret/ledelsen.	350 kr. per time	Ikke møter, men selvstendig arbeid som et avgrensa prosjekt.
Andre ting		
Godtgjering for tapt av arbeidsinntekt	Sjølvtendig næringsdrivande og tillitsvalde i lønna arbeid får i tillegg til honorar erstatta dokumentert tap av arbeidsinntekt opp til kr. 2 500 (før kr. 2 200) per møtedag.	
Reisegodtgjersle	Styremedlemmer får reisegodtgjersle i samhøve med statens reiseregulativ.	

Vedtak:

Valgnemndas innstilling, «Satsar for godtgjersle for tillitsvalte», side 3/7, vedtas som den foreligger.

Enstemmig vedtatt.

Sak L12-22: Budsjett for 2022 og 2023

Ved Markus Hustad, daglig leder

Hovedmomenter i saken:

Budsjett for 2022 er satt opp i henhold til de innvilgede prosjekttilsagn som foreligger per i dag. Resultat for budsjett 2022 bygger på et overskudd i organisasjonen fra 2020 og 2021, og viser derfor et negativt resultat på 1 074 259. Med planlagt budsjett økes formålskapitalen til kr. 3 500 000,00, dette er en økning fra planlagte kr. 3 000 000 fra 2020 og bidrar til større likviditet og sikkerhet for en økende stab.

Styrker politisk rådgiver 30 prosent, fag på ernæring 30 prosent, støtte til medlemsbladet vårt, ivaretar ordinær drift. 4 områder som vi tenker som satsningsområder for de midlene vi har til gode. Finansieringsstrategi: Vi jobber med hvordan vi kan øke medlemmer og giverarbeid. Vi skal se på nye medlemssystemer. Vi tenker at istedenfor å øke medlemskontingenten så skal vi få flere medlemmer, og eventuelt spørre medlemmene våre om de vil betale mer. Satt av midler til disse tiltakene.

Økt satsning på kommunikasjon. Vi har allerede fått flere ressurser på kommunikasjon det siste året, men vil utvikle oss videre her, oppgradere nettsiden og utvikle profilen.

Aktivitetsfondet økes med kr. 200 000.

Økning til landsmøtet/organisasjonen.

Styrke bunnlinja/formålskapitalen.

For 2023 er det vedlagt budsjett som ligger nært budsjett for 2022. Inntekter er økt noe med mål om økning i medlemsmasse. Økte kostnader i 2022 knyttet til bytte av lokaler og medlemssystem er kuttet etter gjennomføring. Kostnader knyttet til landsmøtet i 2022 er flyttet til kampanje og arrangement i organisasjonen.

Istedenfor landsmøte er midlene satt av til kampanje.

Også opprettholde økning av ansatte i 2021 og 2022.

Budsjettet vil revideres ved behov i landsstyret i løpet av 2023.

Hovedmomenter fra debatten:

Innlegg, Else Valseth, Økologisk Øst:

Har man mulighet til å signalisere til medlemmer at de også kan søke om midler, selv om de ikke hører til noe lag.

Innlegg, Anne Grete Frøseth, Økologisk Nord-Trøndelag:

Lurer på hvor på nettsiden det er side for lokallagene. **Svar, Runa Gidske:** Det ligger under Støtt oss, lokallag. **Svar, Marit Wright:** Ingenting er hogd i stein, gi oss beskjed, så ordner vi det.

Innlegg, Målfrid Garvik, Økologisk Rogaland:

Energi og gjødsels-pris er veldig på agendaen. I år er et spesielt år, kan kanskje få inn satsning på kommunikasjon rundt dette.

Innlegg, Elin Tyse, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Påpeke at ØN er en medlemsorganisasjon, men svært sentralstyrt. Lokallag er ganske usynlige. Kunne vært løftet mer, kunne lokallag løftet noe sammen? Hjulpet hverandre mer nedenfra og opp?

Replikk, Anita Middlthun, Økologisk Rogaland:

Vil ha litt hjelp ovenfra og ned også. Mange store utfordringer, men aktiviteter er veldig opp til hva hvert lokallag kan finne på. Kan det være en ide at når man øker aktivitetsfondet at man får litt hjelp til å utvikle egen strategi. Ofte blir prosjekter knyttet til Østlandsområdet. Være flinkere til å be om hjelp, besøk oss, legge en lokal strategi. Ikke lett for laget, ikke lett å få med frivillige. Av og til er det litt tungt.

Replikk, Lene Scobie, Økologisk Innlandet:

Vi trenger fellesskap, vi trenger å møtes, se andre som driver med det samme. Vært med i mentor-prosjekt i Innlandet, kan søke penger. Sparebankstiftelsen. Har lagd et prosjektforslag for lenge siden med Vibhoda/Jon Magne. Kanskje er tiden moden for dette prosjektet nå? Behov for dette for bønder?

Replikk, Gabriele Brønnhaugen, landsstyret:

Kjenner seg igjen i tiden fra å være leder i et lag. Ikke så lett til å få ting til å henge sammen. Budsjettet er ofte knyttet til prosjekter, og bundet. Men så er det organisasjonsrådgiver – som er leddet ut mot alle andre steder i landet. Kunne man reist mer rundt? Sett hvordan man kunne bygget hverandre opp på tvers?

Replikk, Runa Gidske, politisk rådgiver:

Enig i at vi trenger god kommunikasjon i hele organisasjonen. Politisk rådgiver er også styrket i dette budsjettet, ønsker at vi sammen jobber om dette satsningsområdet, som skal skape aktivitet rundt om. Når vi ber om innspill, til jordbruksforhandlingene for eksempel, så får vi mange svar, og så hjelper vi hverandre ovenfra og ned og nedenfra og opp.

Innlegg, Markus Hustad, daglig leder:

Har hatt landbruksmøter i hele landet, kun ett i Oslo. Skolehageprosjektet er utvidet fra Østlandet til Kristiansand. Var på Økouka i Bergen, men vil gjerne inviteres rundt. Så gjør det.

Innlegg, Lars Michael Hektoen, Økologisk Vestfold- og Telemark:

Tanke rundt kommunikasjon, hvordan gjøre det lettere? Er det mulig å unngå Facebook? Gjøre kommunikasjonen lettere, se på andre plattformer.

Innlegg, Kristin Swärd, Økologisk Hadeland:

Vi burde lage en film om økologisk landbruk, har snakket om en dronofilm om bøndene. Det må være fantastisk reklame.

Replikk, Runa Gidske, politisk rådgiver:

Vil informere om at det finnes filmer laget av Landbrukets økoløft. Et arbeid som videreføres i 2 år fremover.

Innlegg, Elin Tyse, Oslo og omegn økologiske hagebrukslag:

Temaer som grupper kunne tatt tak i. Grønnsaker som innvandrere etterspør.

Innlegg, Ida Sørås, Økologisk Rogaland:

Kommentar til budsjettet, det er litt vanskelig å lese. Kanskje sette opp budsjettet litt enklere til neste gang.

Vedtak:

Budsjett for Økologisk Norge 2022 og 2023 vedtas slik det foreligger.

Enstemmig vedtatt.

Sak L13-22: Valg

Ved Eivind Bakk, leder av valgkomiteen

Hovedmomenter i saken:

Nytt tillegg fra valgkomiteen: Ny 3. vara presenteres: Juliane Josephsen fra Økologisk Agder.

To færre i styret enn i forrige periode, og en vara mindre. Alle er på valg, og alle kandidater er forespurt. Viktig at styret fungerer sammen. Styreleder ble spurt, og nåværende styreleder stiller ikke til gjenvalg. Ønsket å se på kjønnsbalanse, alder, geografi osv. Finne kandidater som er opptatt av spekteret, ikke kun en ting. Fem personer i styret, tre varaer, i tillegg til vara for ansattes representant.

Valgnemndas innstilling til landsmøtet i Økologisk Norge 2022

Styret		
Styreleder Stina Mehus	Viken	2 år (ein landsmøteperiode). Tidligere styremedlem.
Nestleder Anne Kathrine Jensen	Møre og Romsdal	2 år (ein landsmøteperiode). Tidligere styremedlem.
Styremedlem Gabriele Brennhaugen	Rogaland	2 år (ein landsmøteperiode). Tidligere 3. vara.
Styremedlem Arve Lian	Trøndelag	2 år (ein landsmøteperiode). Ny
Styremedlem, utnevnt ansattrepresentant		2 år (ein landsmøteperiode).

Styremedlem, fra Biodynamisk forening Eric Brinkhof	Innlandet	2 år (ein landsmøteperiode). Ny
1. varamedlem i styret Elin Kristoffersen	Nordland	2 år (ein landsmøteperiode).
2. varamedlem i styret Jostein Hertwig	Stockholm	2 år (ein landsmøteperiode).
3. varamedlem i styret Juliane Josephsen	Agder	
Ansattes varamedlem i styret Utnevnt fra ansatte		2 år (ein landsmøteperiode).
Valgmemnd		
Hanne Prøis		Leiar til 2024 (ein landsmøteperiode)
Alexander Rügert-Raustein		2 år (ein landsmøteperiode)
Maiken Pollestad Sæle		2 + 2 år (to landsmøteperioder).
Vara Jostein Trøite		2 år (ein landsmøteperiode).
Ordstyrarar		
Inger-Lise Å. Ingdal	Trøndelag	2 år (ein landsmøteperiode).
Bjørgulf Teleneset	Innlandet	2 år (ein landsmøteperiode).
Vara: Jonas Sundet	Buskerud	2 år (ein landsmøteperiode).
Revisor		
Revisjon Skagerak V Einar Johansen	Agder	2 år (ein landsmøteperiode).

Vedtak:

Valgkomiteens innstilling av tillitsvalgte til landsmøtet, herunder styret og ordstyrere, samt revisor, vedtas som det foreligger i innstillingen, side 1-2/7.

Landsstyrets forslag til valgkomité vedtas som det foreligger i dette sakspapir.

Enstemmig vedtatt.

Sak L14-22: Ny, innkommen sak

Ved Jostein Trøite

Hovedmomenter i saken:

Innkommen sak som ble presentert av Leif Inge Grebstad fra Møre og Romsdal i går. Det går tilbake til et vedtak fra landsmøtet 2010. Styret ønsker ikke å gå inn for forslaget fra medlem Magnus Jonson. Det er flere grunner til at styret ikke ønsker å gå videre med denne. Magnus mener ØN ikke har jobbet for denne saken, det er ikke styret enige i, det er blant annet blitt arbeidet med i regelverksutvalget. NORSØK har kommet med invitasjon om å se på forskning til relaterte temaer. Mener det dermed uavhengig av et eventuelt vedtak i dag, vil jobbes med dette temaet. Det ligger litt ulik oppfatning i styret om hva det foreslåtte vedtaket kan bety. Hvis vi skal kunne oppnå 25 prosent økologisk areal i løpet av kort tid kan vi ikke forby konvensjonelle gjødselmidler. En av grunnene til at mange bønder kan drive økologisk i dag, er nettopp dette, og styret frykter at mange vil måtte drive konvensjonelt dersom dette går igjennom. Det er for øvrig en streng liste over hvilke konvensjonelle gjødsler som kan brukes – for eksempel vil det ikke gis mulighet til dispensasjon for bruk av gjødsel fra burhøns.

Hovedmomenter fra debatten:

Innlegg, Anne Katrine Jensen, landsstyret:

Vil presisere at dette forslaget kommer fra et enkelt medlem og ikke fra styret i Møre og Romsdal. Styret har behandlet dette, og har kommet frem til at de ikke støtter forslaget.

Innlegg, Leif Inge Grebstad, Økologisk Møre- og Romsdal:

Støtter Anne Katrine. Var en god og begrunnet diskusjon i styret. Styret var delt på midten i denne saken. Kan personlig støtte Magnus Johnsen i selve saken, om at føre var prinsippet er viktig, og at det kanskje er gått litt tregt på dette området, men samtidig jeg har full tillit til landsstyret og at det gjøres gode vurderinger her, og det er flott at Norsøk jobber med dette og ser på alternativer. Min private mening vil jeg ikke dele her, men det var altså et delt styre i laget knyttet til denne problemstillingen. Men har full tillit til styret og den avgjørelsen som ble tatt.

Innlegg, Elisabeth Fagerland, Økologisk Sør- Trøndelag:

Min erfaring etter å ha snakke med bønder som har lagt tilbake til konvensjonell drift eller sluttet, er at det kan skyldes mismatch mellom regelverket og praksis, og at det ikke fungerer helt og at vi ikke forstår alt knyttet til det. Et ønske fra meg er at organisasjonen ØN kan se på hvordan vi kan jobbe mer med dette. Jeg opplever at vi er mange som ikke vet hva som er av handlingsrom i regelverket, hva som kommer fra EU og hva vi kan påvirke. Denne saken er for meg et godt eksempel på hva som rører seg. Regelverket er litt lite gjennomsluktig, Kan man være med å endre regelverket? Vil gjerne forstå prosessen rundt det? Hvor kan man kanalisere frustrasjon rundt regelverket?

Saksopplysning, Marit G. Wright, seniorrådgiver:

Dette er et spørsmål som diskuteres i veldig mange land. An avveining mellom det ideelle og det mulige. Hvor bør grensa ligge. Ikke snakk om et forbud i 2010, regelverket ligger på EU-nivå og kommer neppe til å bli endret. Vi har et forbedringspotensiale i å gi mer informasjon om dette på vår nettside. Når saken ble vedtatt i 2010 var det aldri snakk om et forbud, men jobbe for å forbedre kretsløpene og sikre dem. Det var snakk om en intensjon om å utrede og arbeide for å utrede og se på muligheter og konsekvenser for. Fordi det per i dag er mange produsenter som får inn uønskede stoffer på sin gård.

Innlegg, Eric Brinkhof, Biodynamisk forening:

Vi må passe på språkbruken: Skille mellom konvensjonell gjødsel og konvensjonell husdyrgjødsel. For eksempel i Nederland er det strengere regler for dette. Vi sier vi forholder oss til EU-regelverket, men kan ikke se at våre regler stemmer overens med det som gjøres andre steder i EU. Gis det for enkelt dispensasjon? Jeg forstår veldig godt at dette er utfordrende for produsentene, men det er viktig å huske på at vi må sikre troverdighet for økologisk produksjon.

Replik, Else Valseth, Økologisk Øst:

Her kommer vi inn på informasjonsjobb, og viktigheten av å forklare forbrukerne at vi er i en økologiseringsprosess. Riktig som Eric sier at mange vil stille spørsmål ved hvor økologisk det er. Men her må man formidle utad hvorfor økologisk, avhengig av utspill frem og tilbake. Det beste må ikke bli det godes fiende.

Innlegg, Stina Mehøus, landsstyret:

Bruk av konvensjonell gjødsel er ikke standard. **Svar** til Elisabeth Fagerland: Ta kontakt med Debio, de vil gjerne ha tilbakemeldinger. Vet om flere bønder som har utfordret regelverket. Mulig å gå i prosess og utfordre regelverket. Vårt handlingsrom for å utfordre regelverket er i regelverksutvalget. Ø-merket er den sikkerheten vi har for å sikre økologisk mat, det er noe ØN må henge om, for det er det regelverket vi har i dag.

Innlegg, Leif Inge Grebstad, Økologisk Møre- og Romsdal:

Veldig viktig sak. Har styret mulighet for å sende dette ut på høring i fylkeslaget, som et medlemsdemokrati? Det er 12 år siden dette ble vedtatt, og er viktig for lagene/medlemmene.

Innlegg, Kristin Swärd, Økologisk Hadeland:

Er tidligere kornbonde, og har aldri brukt konvensjonell husdyrgjødsel. Det går fint å være kornbonde uten å bruke slik gjødsel, men da må du jobbe med mikroorganismene. Regelverket skal hjelpe til. Så man blir så gode man bare kan. Skal lære hele veien, forbedre bøndene hele tiden. Skal ikke bare gjøre det enkleste og letteste. For meg å måtte bruke konvensjonell gjødsel ville være å si at jeg har feilet og ikke fått det til. Da tenker jeg at da må man finne en annen løsning.

Replik, Gabriele Brønhaugen, landsstyret:

Replik til Leif Inge, ikke alltid fylkeslagene sitter på fagkompetanse. En høring kan bli mye synsing, man må ha ganske mye kunnskap for å kunne svare på dette. Synes ikke en høring er det rette. At det kan være bedre å behandle denne type saker på andre nivåer, f.eks. RVU.

Innlegg, Anne Katrine Jensen, landsstyret:

Vil si litt om dispensasjon i Debio og hvorfor. Korrekt at man kan søke om dispensasjon for såfrø, men bare når man ikke får tak i økologiske såfrø, og man må begrunne det. Alternativet er at økologiske bønder må legge om for å fortsette drifta.

Replikk, Leif Inge Grøbstad, Økologisk Møre- og Romsdal:

Setter ikke tvil i kompetansen til styret, men synes fremdeles dette bør ut i medlemsdemokratiet fordi det er en så viktig sak.

Saksopplysning, Marit Wright, seniorrådgiver:

Presiserer at for å bruke konvensjonell gjødsel trenger man ikke dispensasjon. Det er tillatt i henhold til regelverket. Kun gjødsel fra burhøns er ikke ok. Dette er det viktig for ØN å jobbe for.

Innlegg, Lene Scobie, Økologisk Innlandet:

Helt enig med Leif, ok å ha en slik diskusjon i styrene i de ulike fylkeslagene. Sannheter som Eric kommer med kan være farlig for økologisk landbruk. Vi speiler forbrukerne og produsentene, og det er viktig at vi eier og har oversikt hva det økologiske er og hva vi står for. Administrasjonen og styret må ha det faglige i bunnen, men lagene bør kunne diskutere dette, og så kan styret og administrasjonen gjøre som de vil med det, og så kan de få med det lagene tenker.

Forslag til vedtak fra Magnus Johnson:

Økologisk Norge tar snarest kontakt med relevante instanser for å intensivere arbeidet med å erstatte bruk av konvensjonelle gjødselmidler i økologisk landbruk. Økologisk Norge skal være pådriver i dette arbeidet og ikke en passiv tilskuer.

Forslaget falt.

Stemmer for: 2.

Forslag:

Landsmøtet ber sekretariatet arbeide videre med temaet.

Vedtatt med flertall.

Landsmøtet takker alle som går av:

Jostein Trøite
Tore Jardar Wirgenes
(Finn Dale Iversen, Ida Sigurdsen, ikke til stede)
Eivind Bakk

Vedlegg 1 – Deltakerliste for landsmøtet 2022 på Sola

Deltakere, landsmøtet Økologisk Norge 2022

Rettigheter: 1: Stemmerett. 2: Begrenset stemmerett. 3: Tale- og forslagsrett.

Nr.	Navn	Organisasjon/lag	Status	Rettighet
1	Hektoen, Lars Michael	Økologisk Vestfold og Telemark	Delegat	1
2	Beitz, Vibecke	Økologisk Vestfold og Telemark	Delegat	1
3	Grebstad, Leif Inge	Økologisk Møre og Romsdal	Delegat	1
4	Hermansen, Linn	Økologisk Østfold	Delegat	1
5	Sæbjørnsen, Camilla	Økologisk Østfold	Delegat	1
6	Næss, Anne Karen	Økologisk Nord-Norge	Delegat	1
7	Waalkes, Per Christian	Økologisk Nord-Norge	Delegat	1
8	Fizskal, Beate	Økologisk Agder	Delegat	1
9	Josephsen, Juliane	Økologisk Agder	Delegat	1
10	Fagerland, Elisabeth	Økologisk Sør-Trøndelag	Delegat	1
11	Andersen, Toril	Økolaget i Sande	Delegat	1
12	Smedsvig, Thomas	Økologisk Rogaland	Delegat	1
13	Sørås, Ida	Økologisk Rogaland	Delegat	1
14	Oma, Annhild	Økologisk Vestland	Delegat	1
15	Tessem Larsen, Mikal	Økologisk Vestland	Delegat	1
16	Djapic, Natalija	Økologisk Bergen	Delegat	1
17	Høie, Christian	Økologisk Bergen	Delegat	1
18	Valseth, Else	Økologisk Øst	Delegat	1
19	Hasle, Dan	Økologisk Øst	Delegat	1
20	Sundet, Jonas	Økologisk Buskerud	Delegat	1
21	Saatvedt, Elin	Økologisk Buskerud	Delegat	1
22	Kjestveit Domås, Jenny	Økologisk Nord-Trøndelag	Delegat	1
23	Frøseth, Anne Grete	Økologisk Nord-Trøndelag	Delegat	1
24	Scobie, Lene	Økologisk Innlandet	Delegat	1
25	Onsrud, Kjell Erik	Oslo og omegn økologiske hagebrukslag	Delegat	1
26	Tyse, Elin	Oslo og omegn økologiske hagebrukslag	Delegat	1
27	Hillestad, Mona	Lørenskog Økolag	Delegat	1
28	Uthaug Pedersen, Hege	Lørenskog Økolag	Delegat	1
29	Swärd, Kristin	Økologisk Hadeland	Delegat	1
30	Trøite, Jostein	Landsstyret	Styreleder	2
			landsstyret	
31	Mehus, Stina	Landsstyret	Styremedlem	2
32	Jensen, Anne Katrine	Landsstyret	Styremedlem	2
33	Brennhaugen, Gabriele	Landsstyret	Styremedlem	2
34	Wirgenes, Tore Jardar S.	Landsstyret	Styremedlem	2
35	Kristoffersen, Elin	Landsstyret	Styremedlem	2
36	Raustein, Alexander R.	På valg til valgkomiteen	Observatør	3
37	Bakk, Eivind	Valgkomiteen	Valgkomité	3
38	Ingdal, Inger Lise	Ordstyrer	Ordstyrer	3
39	Teleneset, Bjørgulf	Ordstyrer	Ordstyrer	3
40	Bakken, Geir	Økologisk Rogaland	Observatør	3
41	Øglend, Geirmund	Økologisk Rogaland	Observatør	3
42	Middelthon, Anita	Økologisk Rogaland	Observatør	3
43	Qvigstad, Lill	Økologisk Rogaland	Observatør	3












Protokoll for landsmøtet i Økologisk Norge 2022


Final Audit Report


2022-09-15


Created:	2022-09-01
By:	Anna Matthews (anna@okologisknorge.no)
Status:	Signed
Transaction ID:	CBJCHBCAABAAFo12UL_Wk4HtnQSk_p0q2tPDXybObIEy


"Protokoll for landsmøtet i Økologisk Norge 2022" History


-  Document created by Anna Matthews (anna@okologisknorge.no)
2022-09-01 - 11:52:32 AM GMT- IP address: 213.52.55.97
-  Document emailed to leifingegrebstad@gmail.com for signature
2022-09-01 - 12:05:02 PM GMT
-  Email viewed by leifingegrebstad@gmail.com
2022-09-01 - 12:05:04 PM GMT- IP address: 66.249.92.207
-  Signer leifingegrebstad@gmail.com entered name at signing as Leif Inge Grebstad
2022-09-01 - 1:01:10 PM GMT- IP address: 81.26.56.99
-  Document e-signed by Leif Inge Grebstad (leifingegrebstad@gmail.com)
Signature Date: 2022-09-01 - 1:01:12 PM GMT - Time Source: server- IP address: 81.26.56.99
-  Document emailed to agfrseth@gmail.com for signature
2022-09-01 - 1:01:14 PM GMT
-  Email viewed by agfrseth@gmail.com
2022-09-01 - 1:01:16 PM GMT- IP address: 66.249.92.205
-  Signer agfrseth@gmail.com entered name at signing as Anne Grete Frøseth
2022-09-02 - 10:31:02 AM GMT- IP address: 178.164.76.37
-  Document e-signed by Anne Grete Frøseth (agfrseth@gmail.com)
Signature Date: 2022-09-02 - 10:31:03 AM GMT - Time Source: server- IP address: 178.164.76.37
-  Document emailed to Inger-Lise Ingdal (ingdal14@gmail.com) for signature
2022-09-02 - 10:31:06 AM GMT
-  Email viewed by Inger-Lise Ingdal (ingdal14@gmail.com)
2022-09-02 - 10:39:12 AM GMT- IP address: 66.102.9.211


 Document e-signed by Inger-Lise Ingdal (ingdal14@gmail.com)
Signature Date: 2022-09-02 - 10:42:22 AM GMT - Time Source: server- IP address: 77.16.219.59


 Document emailed to stortelneset@online.no for signature
2022-09-02 - 10:42:25 AM GMT

 Email viewed by stortelneset@online.no
2022-09-15 - 11:09:27 AM GMT- IP address: 79.161.37.221

 New document URL requested by stortelneset@online.no
2022-09-15 - 11:09:40 AM GMT- IP address: 79.161.37.221

 Signer stortelneset@online.no entered name at signing as Bjørgulf Telneset
2022-09-15 - 11:13:01 AM GMT- IP address: 79.161.37.221

 Document e-signed by Bjørgulf Telneset (stortelneset@online.no)
Signature Date: 2022-09-15 - 11:13:03 AM GMT - Time Source: server- IP address: 79.161.37.221

 Agreement completed.
2022-09-15 - 11:13:03 AM GMT